X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 10)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 14)**

z dnia 20 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 10)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 14)

20 marca 2024 r.

Komisje: Spraw Zagranicznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posłów **Pawła Kowala (KO)**, przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, i **Kamili Gasiuk-Pihowicz (KO)**, przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r. (druk nr 231).

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Śmiszek** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Daniel Kędzierski**, **Artur Kucharski**, **Ewa Kwiatkowska** i **Joanna Majewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Karina Parśniak** oraz **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dzień dobry. Witam panią przewodniczącą Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i obie Komisje. Proszę panie i panów posłów o skupienie. Witam pana Władysława Teofila Bartoszewskiego, sekretarza stanu i pana Krzysztofa Śmiszka, także sekretarza stanu. Jeden z panów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, a drugi w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam wszystkich pozostałych gości. Nie będę ich wymieniał, przyjmijcie, że to jest bardzo serdeczne powitanie, natomiast oszczędzę sobie wyczytywania wszystkich, żeby zostało nam więcej czasu na debatę.

Na podstawie listy obecności pozwalamy sobie z panią przewodniczącą stwierdzić kworum. Otrzymali państwo porządek dzienny. Jest to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r., co zostało państwu dostarczone w druku nr 231.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek dzienny za przyjęty. Nie widzę, nie słyszę, jak mawiał nieodżałowany marszałek Gucwa. W związku z tym rozumiem, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do rozpatrzenia porządku. Tak?

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny. To właściwie jest połączone posiedzenie Komisji, natomiast jest pani przewodnicząca Komisji Sprawiedliwości, jest wiceminister sprawiedliwości. Chcielibyśmy omówić kwestię wypuszczenia

w najbliższym czasie na wolność 20 tys. więźniów. Jest to problem, który nurtuje wiele osób w społeczeństwie i chcemy dowiedzieć się więcej na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Panie ministrze, panie pośle, jak pan zauważył, porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie było, ja to stwierdziłem. W związku z tym nie mogę tego włączyć do porządku dziennego, natomiast mogę poprzeć pana prośbę wobec pani przewodniczącej, żeby przy okazji najbliższego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości, z należytą pieczołowitością były omówione kwestie, które państwa trapią.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Projekt z druku nr 231 został skierowany do obu naszych Komisji do pierwszego czytania przez marszałka Sejmu w dniu 5 marca bieżącego roku. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Do głosu zgłosili się: przedstawiciel Ministerstwa Spraw Zagranicznych, pan sekretarz stanu Bartoszewski i Ministerstwa Sprawiedliwości, pan minister Śmiszek. Proszę bardzo, pan… chcecie odwrotnie? Proszę bardzo, pan minister Śmiszek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Krzysztof Śmiszek:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam niezwykły zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej w stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie 19 września 2023 r. Krótkie wprowadzenie, krótka historia. Te rozmowy na temat zmiany umowy rozpoczęły się w 2021 r. i zakończyły w 2023. Protokół został podpisany 19 września 2023 r. w Warszawie przez wiceminister sprawiedliwości Ukrainy Irenę Mudrą oraz ówczesnego, a dzisiaj obecnego na sali, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastiana Kaletę. Chciałbym mocno podkreślić, że nowy rząd kontynuuje w tym aspekcie linię poprzedniego ministra sprawiedliwości. Ten protokół jest czymś niezwykle cennym i bardzo pomocnym w naszych relacjach z Ukrainą.

Szanowni państwo, trochę tła, jeśli chodzi o konieczność najpierw podpisania, a teraz ratyfikacji tego porozumienia. Od wielu lat skala kontaktów polsko-ukraińskich wzrasta. 24 lutego 2022 r. to był moment, kiedy na terytorium Polski znalazło się znacznie więcej obywateli Ukrainy, niż było to w poprzednich latach. Ta duża obecność obywateli Ukrainy na terenie Polski w naturalny sposób generuje konieczność zajmowania się niektórymi z tych obywateli w kontekście polskiego wymiaru sprawiedliwości. W 2020 r. w Polsce skazano 7111 obywateli Ukrainy, natomiast w 2022 r. takich skazań było już prawie 37 tys. Ale uwaga – wiele z tych przestępstw to czyny stosunkowo niewielkiej wagi, za które kara bezwzględnego pozbawienia wolności jako nieadekwatnie surowa po prostu nie jest wymierzana. W przypadku wymierzenia kary wolnościowej – a do takich zaliczamy na przykład grzywnę, ograniczenie wolności, karę pozbawienia wolności z zawieszeniem wykonania, środki karne lub przepadek – w razie powrotu skazanych na Ukrainę nie ma realnych możliwości wykonania przez polskie sądy takich kar lub środków, a sprawcy pozostają bezkarni. Wynika to z faktu, że obowiązująca obecnie w stosunkach z Ukrainą umowa o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z 1993 r. nie przewiduje możliwości przekazania do wykonania na terytorium drugiej strony kar nieizolacyjnych, a przekazywanie takich kar na innych podstawach, w tym na tradycyjnej zasadzie wzajemności, jest po prostu mało efektywne. Pojawiła się zatem konieczność podpisania takiego protokołu do umowy z 1993 r. Przewiduje on rozciągnięcie stosowania postanowień umowy na środki takie jak: grzywna, świadczenie pieniężne, nawiązka, kara ograniczenia wolności, środki karne i pozbawienie praw oraz przepadek. Ponadto protokół przewiduje stosowanie umowy do przekazywania orzeczeń z warunkowym zawieszeniem wykonania i orzeczeń o warunkowym zwolnieniu oraz środków medycznych, czyli na przykład umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym, a także do orzeczeń o kosztach procesu. Progiem przekazywania kar o charakterze pieniężnym jest kwota 70 euro, co odpowiada uregulowaniom

na poziomie unijnym. Co więcej, protokół przewiduje obniżenie progu umożliwiającego przekazanie kary pozbawienia wolności z obecnych czterech miesięcy do jednego miesiąca, jeżeli skazany przebywa w państwie wykonania orzeczenia, a zatem jeżeli skazany obywatel Ukrainy wrócił do swojego kraju. Natomiast w wypadku, gdy skazany przebywa w państwie wydania orzeczenia, próg wymiaru kary podlegającej przekazaniu zostanie podniesiony do sześciu miesięcy pozbawienia wolności ze względu na ekonomikę współpracy i unijny standard uregulowany w określonych dokumentach.

Szanowni państwo, z uwagi na skalę obrotu z Ukrainą i liczbę kar nieizolacyjnych potencjalnie podlegających przekazaniu, protokół przewiduje fakultatywną możliwość tzw. decentralizacji obrotu, jeśli zgodzą się na to ministrowie sprawiedliwości Polski oraz Ukrainy. Jednak nawet w takim wypadku minister sprawiedliwości będzie mógł przejąć każdą sprawę do własnego rozstrzygnięcia. Ten dokument, ten projekt ustawy, a wcześniej sam protokół jest niezwykle istotny z uwagi na dysproporcje między liczbą Polaków skazywanych na Ukrainie, a liczbą Ukraińców skazywanych w Polsce. Protokół będzie korzystny przede wszystkim dla Polski, bo umożliwi skuteczne przekazanie większości orzeczonych kar do wykonania. Jego wejście w życie upodobni relacje polsko-ukraińskie do standardu unijnego. Szeroki katalog przesłanek odmowy zapobiegnie jednak automatyzmowi współpracy.

Na koniec chciałbym dodać, że protokół jest bardzo mocno osadzony w paradygmacie funkcjonujących już w tym obszarze dokumentów na poziomie unijnym. Tak że w naszym przekonaniu przybliża Ukrainę w standardzie kwestii uregulowanej protokołem do kryteriów określonych na poziomie unijnym, co może być pomocne albo może być dla Ukrainy pewnego rodzaju wprowadzeniem do obecności w strukturach Unii Europejskiej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana ministra Bartoszewskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Bartoszewski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, Ministerstwo Spraw Zagranicznych w pełni popiera to merytoryczne uzasadnienie Ministerstwa Sprawiedliwości i popiera również wynegocjowany, przygotowany i podpisany przez obecnego tu ówczesnego ministra, pana Kaletę, protokół, ponieważ jest to dobry protokół, który de facto usprawnia współpracę między Polską i Ukrainą w zakresie wykonywania kar nieizolacyjnych, o których mówił pan minister Śmiszek. Protokół de facto likwiduje problem, który był przyczyną pomysłu jego powstania, to znaczy bezkarności obywateli ukraińskich skazanych w Rzeczypospolitej Polskiej na kary nieizolacyjne, którzy wracali na Ukrainę i nie było żadnej możliwości wyegzekwowania tych kar. To jest bardzo słuszne. Dlaczego ten protokół podlega ratyfikacji? To wynika bezpośrednio z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Protokół podlega ratyfikacji za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie, ponieważ dotyczy wolności, praw i obowiązków obywatelskich osób skazanych w zakresie przekazywania i przejmowania do wykonywania wymierzonych im kar. W związku z tym Ministerstwo Spraw Zagranicznych, w pełni popierając działania ministra sprawiedliwości poprzedniego rządu oraz ministra sprawiedliwości obecnego rządu sugeruje, żeby Wysokie Komisje zaakceptowały ten sposób ratyfikacji protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Jako pierwszy zgłosił się poseł Kaleta, proszę bardzo.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Kowal (KO):

Przepraszam, bo nie wyjaśniłem tego, że przeszliśmy do ogólnej dyskusji w czasie pierwszego czytania. Przepraszam, już udzielam głosu, proszę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Państwo przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, rzeczywiście ten projekt ustawy ratyfikującej jest wyrazem pewnej ciągłości, jeśli chodzi o budowanie stosunków prawno-międzynarodowych między Polską a Ukrainą. U podstaw tej umowy – o którą zabiegaliśmy jako Polska jeszcze przed wybuchem wojny na Ukrainie – był aspekt związany z tym, że w ostatnich latach odnotowano znaczny napływ do Polski ludności o ukraińskim obywatelstwie w celach pracowniczych, co powoduje, że jest więcej sytuacji, w których nasze państwo musi reagować. Takimi sytuacjami jest również naruszenie prawa. Problem, który był do rozwiązania polegał na tym, że część tych lżejszych, nieizolacyjnych kar była niemożliwa do wyegzekwowania wskutek powrotu obywateli Ukrainy na Ukrainę. Ten protokół pozwoli na to, że Ukraina będzie respektowała życzenia polskich sądów. Zwiększy się zatem zaufanie między naszymi państwami, współpraca prawna. Cieszy mnie, że panowie ministrowie podkreślili fakt, że nad tą umową pracowało poprzednie kierownictwo resortu sprawiedliwości, w tym osobiście pan minister Ziobro. Po zakończonych negocjacjach miałem zaszczyt ją podpisać w imieniu Rzeczypospolitej Polski.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na bardzo ważną rzecz. Wprawdzie minister Śmiszek o tym powiedział, ale chciałbym podkreślić, że oprócz faktu, że to jest instrument, którego w sprawach prawno-karnych Ukraina nie ma z żadnym innym państwem, i który rzeczywiście zbliża Ukrainę, jeśli chodzi o – można powiedzieć – współpracę zbliżoną do unijnej, to ten protokół zawiera też pewne gwarancje, zarówno dla Polski, jak i Ukrainy, bo jest zasada wzajemności. Pomimo zdecentralizowania obrotu na poziom sądów, gdy nasze rządy dostrzegą, że być może ten protokół jest nadużywany, to w tych skrajnych przypadkach minister sprawiedliwości będzie mógł przejmować sprawy do indywidualnego rozpatrzenia. To stanowi gwarancję, że wykonanie protokołu będzie płynne, ale z uniknięciem sytuacji, które mogą budzić kontrowersje lub spory między Polską a Ukrainą. Dlatego też rekomenduję Wysokim Komisjom, ażeby pozytywnie zaopiniować projekt ustawy ratyfikującej.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Do głosu zgłosił się jeszcze pan poseł Smoliński. Przepraszam, panie pośle, czy ktoś z państwa jeszcze zgłasza się do zabrania głosu? Nie? To zamknę listę mówców po panu pośle Smolińskim. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister powiedział o standardach unijnych, które będą obowiązywały w stosunkach polsko-ukraińskich. W tej chwili rządzi koalicja, która nie uznaje Krajowej Rady Sądownictwa i mam pytanie: czy nie ma obawy, że po zmianie rządu te wyroki, które są wydawane przez neo-sędziów, których państwo nie uznajecie za sędziów będą kwestionowane przez Ukrainę? Czy też może zmieniło się nastawienie, szczególnie pani przewodniczącej, która po raz kolejny pobrała znaczne uposażenie z Krajowej Rady Sądownictwa – z nielegalnego organu? Czy też być może to jest jedyne…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Do rzeczy, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

…100 konkretów, które zrealizowaliście, czyli 100 tys., które pani przewodnicząca już pobrała za pracę publiczną? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest kłamstwo. Panie pośle, w tym momencie proszę się wycofać z tych słów. Ma pan szansę. Dobrze. W takim wypadku będziemy rozmawiali inaczej, bardziej na gruncie prawnym. Czy ktoś z ministerstwa chciałby ustosunkować się do uwag?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Krzysztof Śmiszek:

Ja się ustosunkuję. Szanowni państwo, został złożony projekt ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Żywię głęboką nadzieję, że szybko naprawimy wszystkie błędy, które zostały popełnione w kontekście braku gwarancji niezależności wymiaru sprawie-

dliwości. Tak że w najbliższym czasie nie obawiałbym się podważania wyroków przez Ukrainę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykam debatę i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku 231.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dosłownie 30 sekund, można?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o KRS i wykonywanie orzeczeń polskich sądów – w obrocie unijnym wszystkie wyroki i orzeczenia wydawane przez polskie sądy są respektowane przez sądy wszystkich państw Unii Europejskiej. We wszystkich słynnych sprawach ENA prawomocnie uznano, że orzeczenia polskich sądów z udziałem sędziów wybranych przez nową KRS są orzeczeniami respektowanymi przez państwa członkowskie UE. Jeśli chodzi o ENA, było kilka tysięcy takich przypadków, a kwestionowanych było kilkadziesiąt. Wskutek przeprowadzonych postępowań sądowych w żadnym spośród tych kilkudziesięciu przypadków nie podważono orzeczenia sądu polskiego z udziałem sędziego wybranego przez KRS po 2018 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, chciałbym, żeby pan poseł Smoliński wycofał się z tych wstydliwych słów. Nielegalnie i niezgodnie z konstytucją jest powołanych dokładnie 15 członków KRS – 15 sędziów. I pan dobrze o tym wie. A pan jako…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

A skąd pan wie, że niezgodnie z konstytucją?

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Smoliński, bardzo proszę o nieprzerywanie wypowiedzi. Już w tym momencie skompromitował się pan kłamstwem wygłoszonym publicznie, więc bardzo proszę w dalszym ciągu nie nadużywać i nie naginać regulaminu.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Ale pani przewodnicząca, pani rolą jest bezstronne prowadzenie obrad.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Szanowni panowie, właśnie to jest bezstronne prowadzenie i bezwzględne przestrzeganie kolejności zgłaszania, a także nieprzeszkadzania sobie w wypowiedziach. Czas marszałka Terleckiego – który tutaj siedzi – po prostu minął. A pani przewodnicząca będzie bezwzględna wobec każdego. Panie pośle, 15 sędziów jest powołanych niezgodnie z konstytucją i pan dokładnie o tym wie. Jako niby doświadczony prawnik, tym bardziej powinien pan wiedzieć i to pana ośmiesza, a wręcz kompromituje. Prosiłbym, żeby zaniechał pan takich słów, które pan kieruje do przewodniczącej Komisji, do pani poseł Gasiuk-Pihowicz. To jest po prostu niegodne. Parlamentarzyści do Krajowej Rady Sądownictwa – czterech posłów i dwóch senatorów – są wybrani zgodnie z przepisami prawa i z konstytucją i niech pan to zapamięta do końca swojego życia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Bogucki.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne Komisje…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę o ciszę.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

To pytanie pana posła Smolińskiego było jak najbardziej uzasadnione. Cieszę się, że dzisiaj…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Do rzeczy, proszę wrócić do przedmiotu dyskusji.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Przedmiotem dyskusji jest m.in. respektowanie i wykonywanie orzeczeń sądów Rzeczypospolitej, więc to jest w przedmiocie dyskusji, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, ale nie moje zarobki, więc wypowiedź pana posła Smolińskiego była nie na miejscu.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ale czy ja powiedziałem coś o pani zarobkach? Odnoszę się do wypowiedzi pana…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Do wypowiedzi pana posła Smolińskiego…

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

…posła Smolińskiego w zakresie KRS.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

…która tego dotyczyła. Do rzeczy.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ale gdyby pani mi nie przerywała…Ja rozumiem, że pani jest bardzo wrażliwa na tym punkcie…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę wrócić do rzeczy.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Ale ja nie dotykam, przynajmniej na razie…

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Do brzegu panowie, do brzegu.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wraca pan do tematu czy nie?

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Proszę pani, byłbym bardzo wdzięczny, jakby pani mogła chwilę zamilknąć i wysłuchać. Dziękuję. Jeżeli chodzi o KRS, to bardzo się cieszę, że dzisiaj wiceminister sprawiedliwości razem z naszym ministrem stwierdzają, że nie ma problemu z wykonywaniem orzeczeń polskich sądów, również w zakresie wyroków wydawanych przez sędziów powołanych przez KRS po zmianie ustawy, a więc KRS działającą zgodnie z prawem, zgodnie z konstytucją. Musicie się państwo zdecydować czy jest tak, że KRS jest organem nielegalnym i wtedy te wyroki nie mogłyby być respektowane zarówno w Polsce, ale także poza granicami Rzeczypospolitej albo jest tak, jak dzisiaj mówi – i słusznie – nie tylko pan minister Kaleta, ale również pan minister Śmiszek, że nie ma problemu z respektowaniem wyroków sądów Rzeczypospolitej poza granicami naszego kraju, a w związku z tym te wyroki są wydawane przez sędziów, a nie żadnych neo-sędziów. No logika. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, bardzo dziękuję. Korzystając z tego, że także jestem członkinią tej Komisji chciałabym sprostować, w sposób zdecydowany. Polska ma systemowy problem z powoływaniem sędziów z uwagi na upolitycznienie Krajowej Rady Sądownictwa oraz powołanie jej niezgodnie z konstytucją. Znajduje to potwierdzenie w szeregu orzeczeń Europejskiego

Trybunału Praw Człowieka, a zwłaszcza w orzeczeniu z grudnia 2023 r. Wałęsa przeciwko Polsce, w którym stwierdzono to jednoznacznie. Polska otrzymała rok na naprawę całej tej procedury i niezwłocznie przystąpiliśmy do jej naprawy. Najbliższe posiedzenie Komisji będzie to publiczne wysłuchanie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, a następnie przejdziemy do procedowania ustawy przygotowanej jako jednej z pierwszych przez rząd Donalda Tuska, zwłaszcza przez Adama Bodnara, ministra sprawiedliwości. Nie ma wątpliwości co do tego, że na skutek ośmiu lat waszych rządów i niszczenia praworządności w Polsce mamy sytuację, w której Europejski Trybunał Praw Człowieka w każdej sprawie, w której zostaną wykryte nieprawidłowości związane z okolicznościami powołania sędziego może przyznać polskim obywatelom odszkodowania idące w tysiące euro. Nie liczyliście się z prawem polskich obywateli do sądu, nie liczyliście się ze stabilnością obrotu prawnego, nie liczyliście się z ciężko zarobionymi pieniędzmi przez polskich obywateli wpłacanymi do budżetu państwa, które teraz zamiast służyć obywatelom, muszą iść na zapłatę odszkodowań. Takie są skutki waszych rządów. A my w tym momencie niezwłocznie je naprawiamy. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Takie są skutki waszej obstrukcji. A jak pani stwierdziła…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę, panie pośle Wójcik.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Jeżeli pani stwierdziła, że po trzech miesiącach rządów macie jedną z pierwszych ustaw…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle Bogucki, na tej Komisji ja przyznaję głos. Proszę nie łamać regulaminu. Uniemożliwia pan prowadzenie obrad. Ostrzegam pana w tym momencie.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

…to bardzo dobre podsumowanie 100 dni waszych rządów. Gratuluję

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę bardzo, panie pośle Wójcik.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Pani przewodnicząca, ja krótko. Zupełnie nie podzielam pani zdania. Ustawa KRS była tworzona na podstawie rozwiązań hiszpańskich, takich, jakie funkcjonowały w innych krajach. Kiedy eksperci przyjeżdżali do Polski i mówiliśmy o tym, że przecież ustawa jest wzorcowa, to byliśmy pouczani, że jesteśmy krajem o niższej kulturze prawnej. Taka była odpowiedź ekspertów. Oczywiście, że pani przytacza orzeczenia, czy to Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, ale jest też Trybunał Konstytucyjny, z którym pani się nie liczy, ale Trybunał Konstytucyjny jest konstytucyjnym organem i również wydawał orzeczenia w tej sprawie. Wobec tego nie podzielam pani zdania. Uważam, że tak naprawdę nie ma żadnego neo-KRS i nie ma też neo-sędziów.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku nr 231 i wnioskuję o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Czy ktoś z państwa się sprzeciwia? Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 231 w Komisji. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos? Ktoś z członków Komisji? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

W takim wypadku, szanowni państwo, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie stwierdzam takich uwag. Rozumiem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisje.

Czy są uwagi do art. nr 1? Nie ma uwag, art. nr 1 został rozpatrzony przez Komisje.

Czy są uwagi do art. nr 2? Nie ma uwag, art. nr 2 został rozpatrzony przez Komisje.

Szanowni państwo, rozumiem zatem, że mamy za sobą przeprowadzenie szczegółowej dyskusji nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi.

Przejdziemy teraz do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 231? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Chwilkę, bo nie działa.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Sekundkę. Sekundkę, bo nie działa.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jest jakiś problem?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Tak, sekundkę, bo nie zadziałało.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Z wyjęciem kart do głosowania, jak rozumiem. I zalogowaniem się do systemu, tak?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Już działa.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wszyscy z państwa zagłosowali? W takim wypadku dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 43 osoby, wszystkie osoby były za tym projektem. Zatem ustawa została przyjęta.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Czy ktoś z państwa się zgłasza? Jest na sali pani poseł Kluzik-Rostkowska?

Poseł Joanna Kluzik Rostkowska (KO):

Jestem, jestem.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak?

Głos z sali:

Jest zgłoszenie tutaj.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, OK. Ja widzę, spokojnie, proszę się nie denerwować, panie pośle. W takim wypadku widzę jeszcze zgłoszenie pana posła Szrota, tak?

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Chciałbym zgłosić na sprawozdawcę pana posła Sebastiana Kaletę.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy pan poseł Kaleta wyraża zgodę?

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W takim wypadku przegłosujmy kto będzie sprawozdawcą. Przejdźmy do głosowania nad kandydaturą pani poseł Kluzik-Rostkowskiej. Kto z państwa jest za kandydaturą pani poseł Kluzik-Rostkowskiej na sprawozdawcę druku 231? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 42 osoby, za było 25, przeciw – 17. Pani poseł została sprawozdawczynią z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Bardzo dziękuję. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.